Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2014–2015

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3289

Vragen van het lid **Voortman** (GroenLinks) aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *de mogelijke inperking van de vrije artsenkeuze door het macrobeheersinstrument* (ingezonden 3 juli 2015).

Antwoord van Minister **Schippers** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 2 september 2015).

Vraag 1 t/m 8
Kent u de zorgen van de Landelijke Vereniging Vrijgevestigde Psychologen en Psychotherapeuten (LVVP) over de gevolgen van de wijzigingen in het macrobeheersinstrument (mbi) voor de vrije artsenkeuze?[1]
Klopt het dat u kiest voor een kostenbeheersingssysteem dat de lasten voornamelijk bij ongecontracteerde zorgaanbieders neerlegt?
Bent u het eens met de stelling dat u met deze aanpassing van het mbi kiest voor een kostenbeheerssysteem waarin de macht eenzijdig bij zorgverzekeraars wordt neergelegd?
Erkent u dat zorgaanbieders door de aanpassing van het mbi druk voelen om een contract te sluiten met een zorgverzekeraar? Hoe reageert u op de stelling van de LVVP dat, door het mbi nu op deze manier in te vullen, zorgaanbieders gedwongen worden alsnog contracten met zorgverzekeraars te sluiten, ook als deze laatste wurgcontracten aanbieden?
Vindt u dat ongecontracteerde zorg per definitie kwalitatief slechtere zorg is? Vindt u het dan wenselijk wanneer er alleen nog maar gecontracteerde aanbieders overblijven?
Vindt u het belangrijk dat de patiënt de ruimte heeft om te kiezen voor een gekwalificeerde, maar ongecontracteerde zorgaanbieder?
Hoe reageert u op de stelling van de LVVP dat met het concept-wetsvoorstel een omslag wordt gemaakt van een centraal aanbodgestuurd zorgstelsel richting een vraaggestuurd stelsel?
Hoe verhoudt deze maatregel zich tot het signaal dat de Eerste Kamer eind 2014 heeft afgegeven?

[1] http://www.medicalfacts.nl/2015/06/12/macrobeheersheffing-bedreigt-vrije-artsenkeuze/ http://www.zorgvisie.nl/Financien/Nieuws/2015/6/LVVP-Schippers-dwingt-tot-wurgcontracten-met-verzekeraars-1774781W/

ah-tk-20142015-3289
ISSN 0921 - 7398
’s-Gravenhage 2015

Antwoord 1 t/m 8
De signalen van de Landelijke Vereniging Vrijgevestigde Psychologen & Psychotherapeuten (LVVP) zijn mij bekend. Naar aanleiding van de brief «Kwaliteit loont» en de kabinetsreactie op het rapport Borstlap en de evaluatie van de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg) en de NZa, wordt een wetswijziging voorbereid. Deze wetswijziging heeft ook betrekking op de in de brief «Kwaliteit loont» aangekondigde aanpassing van het macrobeheersinstrument (mbi). In de periode van 23 april tot 20 mei 2015 heeft de internetconsultatie van dit wetsvoorstel plaatsgevonden. De LVVP is een van de partijen die op het conceptwetsvoorstel heeft gereageerd. Naar deze reactie wordt ook verwezen in de berichten op medicalfacts.nl en zorgvisie.nl. In de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel zal gemotiveerd worden ingegaan op de reactie van de LVVP. De planning is dat het wetsvoorstel eind 2015 aan de Tweede Kamer wordt aangeboden. Dan is ook de reactie op de internetconsultatie openbaar.
Wel neem ik hierbij nadrukkelijk afstand van de suggestie dat aanpassing van het mbi negatieve effecten zou hebben op de keuzevrijheid van patiënten. Door dit zo te stellen wordt misbruik gemaakt van het belang van patiënten in een discussie die hen niet raakt. Het gaat hierbij namelijk om de relatie tussen patiënt en zorgaanbieder. Het mbi kan eventueel achteraf worden ingezet als er in een jaar in een bepaalde zorgsector te veel is uitgegeven. Het raakt dus in het geheel niet de keuze van een patiënt voor een bepaalde zorgaanbieder.